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| LINK/ VIDEO | https://www.youtube.com/watch?v=hP9uWUO3ivI  |
| ASIGNATURA O ASIGNATURAS | FIILOSOFÍA |
| TEMA O TEMAS | EL Racionalismo. El problema de cómo se construye el conocimiento y el problema de la comunicación de las sustancias. |
| DBA/INDICADOR DE DESEMPEÑOS | -Analiza con suficiencia los ejes problemáticos que giran alrededor de lo planteado por Descartes en lo relacionado al problema del conocimiento y de la comunicación de las sustancias. |
| EXPLORACIÓN | ¿Crees que con la razón se puede construir el conocimiento? ¿Podría demostrarse la existencia de Dios con el pensamiento? ¿Se puede conseguir la verdad? Con estas preguntas los estudiantes discutirán durante los primeros 15 minutos de la clase con el fin de auscultar sus saberes previos sobre la temática y de motivarlos a estudiar los temas a desarrollar. |
| ESTRUCTURACIÓN | Elabora una reflexión de cómo que se puede conseguir conocimientos seguros sobre los que no quepa duda. Si en realidad crees que esto es posible. En caso contrario, justifica tu respuesta con argumentos razonables. Escucha la canción Vendo EL alma de Diomedes Díaz y luego explica si tiene alguna relación con el problema de la comunicación entre el alma y el cuerpo.  |
| TRANSFERENCIA | **EL RACIONALISMO**, aunque tiene sus antecedentes en la antigüedad con Parménides, Sócrates y Platón, surge como corriente filosófica en la Edad Moderna al darle primacía a la razón como fuente principal en la construcción del conocimiento, es decir, al valorar como principal facultad cognoscente el entendimiento del sujeto y no sus sentidos. Entre las características importantes de esta corriente de pensamiento, se tiene que decir que utiliza la deducción de las matemáticas como el paradigma o modelo a seguir si se quiere tener certeza en el conocimiento, todo partir de unos primeros principios o ideas innatas captadas especialmente a través de la intuición intelectual en una cadena de razonamientos en la que es posible confiar en la razón de manera ilimitada para conocer el mundo. **RENATO DESCARTES** (1596-1650) Resultado de imagen para descartesNació en Francia y era hijo de familia noble y adinerada. En su libro ***El discurso del método*** explica su sistema filosófico: el método matemático y el principio del *Cogito, ergo sum*. **El problema del conocimiento: ¿Qué podemos saber?**Un aspecto a resaltar que se dio en la época de Descartes, es que se vivía una especie de ***escepticismo filosófico*** dado que sobre las grandes cuestiones filosóficas no había respuestas seguras, y por el contrario, los filósofos daban respuestas distintas entre sí a un mismo interrogante. Situación que motivó que muchos llegaran a pensar que la filosofía había fracasado. Dificultad que no fue ajena a Descartes. Por ello, pensó que, así como las ciencias naturales y, sobre todo, las matemáticas al tener su propio método, podían construir conocimientos exactos y seguros, consideró que en el campo de la filosofía también se podía aplicar un método que permitiera lo mismo. También pensó Descartes que así como se emplea la razón como herramienta cuando se trabaja con números, lo mismo se hace con la reflexión filosófica dado que los sentidos no todas las veces resultan confiables. En consecuencia, propone como criterio de verdad que sólo se puede aceptar como verdadero aquel conocimiento que sea evidente, claro y distinto. Para lo cual sólo se necesita seguir tres (3) reglas: (1). Regla del análisis, que consiste en que cada dificultad hay que dividirla en tantas partes como sea posible y necesario. (2). Regla de la síntesis. En la que se debe partir de lo más sencillo o simple para avanzar hacia lo más complejo. (3). Regla de las numeraciones. En la que se debe hacer tantas revisiones para tener la certeza de que no se ha omitido nada. Descartes distinguió entre el conocimiento sensible que se adquiere por los sentidos, y el conocimiento intelectual que se da a través del entendimiento y tiene como fundamento las ideas. Las ideas las clasificó en: ***ideas adventicias***, cuya fuente es la experiencia externa; ***ideas facticias***, que resultan de la combinación de otras ya existentes; y las ***ideas innatas***, consideradas por él como especiales, porque el entendimiento las posee por su propia naturaleza, es decir, por ***intuición***. Para construir conocimientos seguros Descartes propone, como punto de partida, la duda metódica. Se debe, entonces, dudar de todo, menos de que se está dudando. Si de algo estoy seguro, es que se está dudando. Pero si dudo, también tengo que estar seguro, que pienso, y si se piensa, debo estar seguro que soy un sujeto que piensa y existe: ***“Cogito, ergo sum”***: ***PIENSO, LUEGO EXISTO”.*** También llega a la conclusión de que tiene una idea clara y definida de un ser perfecto, pero la idea de un ser perfecto no puede venir de alguien que es imperfecto. De modo que esta idea de un ser perfecto tiene que venir de un ser perfecto: Dios. Lo que quiere decir, que esta idea es innata. También llega a la conclusión, además de que es un ser pensante y de que existe Dios, de que existe también una realidad exterior (mundo) distinta dado que es tangible, y por lo tanto, tiene extensión, es decir, que es una realidad material que se puede dividir cada vez más en partes más pequeñas. No obstante, Descartes sostiene que todo pensamiento por claro y distinto que sea debe ser sometido al método de la duda porque al fin y al cabo es pensamiento. Para darle mayor fuerza a lo anterior, plantea el supuesto de que algún ***geniecillo maligno y todopoderoso*** podría estar engañando al poner pensamientos claros y evidentes y sin embargo podrían ser falsos, ya que ningún pensamiento garantiza que el objeto pensado corresponda objetivamente a una realidad externa al pensamiento. **El problema de la comunicación de las sustancias.** Rene Descartes se hizo una pregunta con la que puso a pensar a los filósofos por mucho tiempo: ¿Qué relación se da entre el alma y el cuerpo, es decir, entre lo que no tiene existencia material y lo tangible? Consideró que entre estas dos sustancias era posible la comunicación, gracias a que cuando se piensa la glándula pineal, alojada en el cerebro se estimula, vibra, y el cuerpo termina respondiendo a dicho estimulo. Afirmó también que el alma con sus impulsos superiores debe ser la guía del cuerpo con sus instintos bajos. Esta pregunta sobre la comunicación del alma con el cuerpo, que de alguna manera ya se había planteado desde la antigüedad con Platón y Aristóteles, fue lo que se conoció en la Edad Moderna como el problema de la comunicación de las sustancias a la que se le dieron respuestas distintas como se verá a continuación.**NICOLÁS MALEBRANCHE (1638-1715): El Ocasionalismo**Resultado de imagen para NICOLÁS MALEBRANCHENació en París; estudió filosofía en el Colegio de La Marche, y teología en la Sorbona. En el año de 1660 se ordenó sacerdote. Con respecto al origen del conocimiento, Malebranche piensa que todas las formas de conocimiento pasan por la unión entre el sujeto cognoscente y el objeto conocido. De tal manera, que existen unas formas de conocimiento directas, como cuando por ejemplo, el objeto en relación se encuentra al interior del sujeto como son el conocimiento del mismo o de Dios, y de manera indirecta, como cuando el objeto es externo al sujeto, ya que para poder conocerlo el hombre se tiene que valer de las ideas que tiene sobre dicho objeto. Se puede decir también que su pensamiento filosófico se centra en la relación del cuerpo con el alma, es decir en el problema de la comunicación de las sustancias. Con su tesis del ***OCASIONALISMO*** consideró que Dios ordena el universo de forma tal que los mundos material y mental discurren por distintos causes, en el que un acontecimiento en uno de ellos siempre se produce en la ocasión adecuada en que opera un acontecimiento en el otro. Tesis que significa nada menos y nada más que la negación de toda comunicación entre el alma y el cuerpo. Resultado de imagen para BENITO BARUCH SPINOZA **BENITO BARUCH SPINOZA** (1632-1677). Nació en Amsterdan de familia portuguesa judía de la que fue expulsado a raíz de sus posturas filosófica. Su obra genial fue “***Ética demostrada según el orden geométrico”***, publicada e el año de 1677 como obra póstuma. El nombre de la obra, en lo que respecta a la ética, obedece a que él buscaba el camino que debe conducir a la perfección humana, en su significación moral la palabra ética para los filósofos se refería a la enseñanza de cómo deben vivir los hombres para conseguir la felicidad, sin perder de vista que Spinoza siempre pensó que la vida del hombre estaba condicionada por las leyes de la naturaleza. Y lo de orden geométrico, tiene su razón de ser en la idea de que el método geométrico era el más utilizado por los intelectuales al pretender acercarse sin prejuicios al conocimiento para no alejarse de la verdad.Spinoza, partiendo de una ***visión monista*** de la realidad, toma como punto de partida el concepto de sustancia como aquello que es en sí y no necesita de otro para formarse y existir, pero de igual manera, afirma que sólo existe una sola sustancia lo demás son atributos, y éstos son infinitos, pero la inteligencia humana sólo puede conocer dos (2): Pensamiento y Extensión. Esto significa que todo lo que hay en la naturaleza o es pensamiento o extensión. Se sabe que la naturaleza se presenta al ojo humano de muchísimas maneras, es decir, de diferentes modos: un río, una montaña, una paloma, una canción, una flor, un poema, etc. De esto se colige, es decir, que se concluye que una canción, por ejemplo, viene a ser un modo del atributo pensamiento; mientras que una rosa, se constituye en un modo del atributo extensión y así sucesivamente. También consideró que la sustancia infinita es Dios y se identifica con la naturaleza, a esto se le llama ***PANTEISMO***: Dios es la naturaleza, la naturaleza es Dios”. De esta manera, el problema de la comunicación de las sustancias, es decir, entre el cuerpo y el alma, queda resuelto, sin posibilidad alguna de comunicación, dentro de un ***monismo panteísta.*** Se considera, entonces, que entre lo anímico y lo corpóreo no existe ninguna influencia, y viceversa. Tanto lo uno como lo otro son manifestaciones diversas, pero coincidentes de la sustancia divina. Todo es UNO y lo mismo. Con respecto al concepto de libertad, Spinoza piensa que como Dios dirige el mundo a través de las leyes de la naturaleza, como causa de todo lo que ocurre, entonces, todo lo que acontece sucede por necesidad. Esta tesis, significa que la libertad de un ser sólo es posible dentro de las posibilidades que su misma naturaleza le permite o le son inherentes. De tal manera que, para dar un ejemplo, resulta absurdo pensar que un león pueda convertirse en vegetariano cuando por naturaleza, es carnívoro. Como todo está determinado, se puede apreciar que el concepto de Spinoza de libertad es bien distinto al del libre albedrío concebido por Descartes. Resultado de imagen para blas pascal **BLAS PASCAL** (1623-1662). “***El corazón tiene razones, que la misma razón no entiende”*** Nació en Clermont (Francia). Además de teólogo y filósofo, fue un gran matemáticor inventó el teorema que lleva su apellido (Teorema de Pascal). . Aunque pascal es partidario de que es a través del pensamiento mediante el cual se puede conocer el mundo, afirma que la razón a la que Descartes la había extendido a todas las facetas de la actividad humana; no tiene aplicabilidad en lo de la moral y la religión. Incluso en la propia ciencia la razón encuentra determinados límites. Decía: “los secretos de la naturaleza están ocultos y no siempre se descubren sus efectos”. Por lo tanto, la verdad no sólo se conoce por la razón sino también por el corazón. Mientras que las verdades de la fe sólo puede percibirse por la intuición, el corazón, el sentido moral y la experiencia práctica. Resultado de imagen para GODOFREDO GUILLERMO LEIBNIZ **GODOFREDO GULLERMO LEIBNIZ** (1646-1716). Nació en Leipzig (Alemania), filósofo y matemático. Entre sus logros científicos está la invención de una máquina de calcular superior a la que ya se conocía con Pascal, y el descubrimiento del cálculo infinitesimal en el año 1675. Este filósofo alemán es considerado como uno de los sabios más grande de los que han existido en la historia de la humanidad, incursionó prácticamente en todos los saberes de su época. En cuanto a su producción bibliográfica, se reconocen como sus principales obras: ***Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano, Teodicea, Monadología****, etc*. En lo que respecta al problema de cómo se origina el conocimiento, su naturaleza y alcance, Leibniz no compartió el principio empirista de Aristóteles que de vieja data su contemporáneo Locke había retomado para reafirmar de que nada había en el entendimiento humano que antes no haya estado en los sentidos, a lo que el filósofo alemán agregó: “Excepto el entendimiento mismo”. **TEORÍA DEL CONOCIMIENTO: VERDADES DE RAZÓN Y VERDADES DE HECHO.** Defendió entonces su postura racionalista de que el conocimiento tiene su origen en la razón, así como la tesis de que algunas ideas son innatas por tanto independientes de toda experiencia. Con este esquema, y entendiendo que la verdad debe darse en plena correspondencia entre las proposiciones que se tienen en la mente con respecto a los objetos con los que se relacionan; considera que los conocimientos humanos son de dos (2) clases: verdades de razón y verdades de hecho. Las primeras son necesarias, las segundas, contingentes. Las verdades de razón son los conocimientos matemáticos y lógicos, y las verdades de hecho los de la experiencia física y los históricos.Las verdades de razón son las que se forman en el entendimiento sin el concurso de la experiencia, y están regida por el ***principio lógico de identidad y de no contradicción***. También se caracterizan porque toda proposición en la que la noción del predicado está contenido en el concepto del sujeto, se considera verdadera entre tanto aquellas que encierran una contradicción se valoraran como falsas. Como ejemplo, Leibniz sostiene que la proposición “A es A”, es necesariamente verdadera, dado que resulta imposible que A sea y no sea a la vez. Otro ejemplo clásico que con frecuencia se cita es el de que todo triángulo tiene tres (3) ángulos, como puede verse el concepto del predicado: tiene tres (3) ángulos se encuentra dentro del concepto sujeto triángulo, porque precisamente esa es la condición que debe tener todo triángulo, por lo que no se observa ningún tipo de contradicción que ponga en entredicho como verdadera dicha proposición. En cambio, en las verdades de hecho el concepto del predicado no está contenido en la noción sujeto, por lo tanto requieren ser confirmadas por la experiencia que Leibniz considera como un conocimiento bastante limitado. Las verdades de hecho terminan siendo entonces, no necesarias de carácter contingente, asertórico e inestable. Y están regidas por el ***principio de razón suficiente*** y su contrario si es posible. Cuando alguien, por ejemplo, dice: Jorge está de pie, es porque seguramente lo está viendo. Lo primero que hay que tener en cuenta en esta expresión es que la noción del predicado no está contenida en el concepto del sujeto Jorge, dado que bien podría estar en vez de pie, estar sentado. Se concluye entonces, que las verdades de hecho, deben tener irremediablemente una razón de ser, es decir, su respectiva explicación o lo que se ha llamado principio de razón suficiente de cuanto sucede para que se puedan determinar como verdaderas o falsas. Una vez que Leibniz establece las diferencias existentes entre las verdades de razón y de hecho y con el propósito de explicar el ideal del sabio, retoma los términos utilizados por Descartes como son lo innato y lo adquirido para denominarlos, es decir, para darle por nombres lo **a priori y lo a posteriori** respectivamente. Lo a priori es lo independiente y lo que se da sin el concurso de la experiencia, y lo a posteriori lo que se deriva o desprende de la experiencia. En este orden de ideas, considera, entonces, que todo conocimiento debe ser congruente, por lo tanto toda verdad de hecho irremediablemente debe ser convertida o reducida a verdad de razón, en virtud de que todo fenómeno, es decir, todo cuanto ocurre en la realidad del mundo sensible tiene una razón de ser, ya que nada ocurre de manera gratuita o fortuita. Por ello, la tarea principal de quien investiga será descubrir, precisamente, lo que está oculto, lo que a simple vista no ve cuando algo ocurre que viene a ser la verdad que se esconde por debajo de los fenómenos. Este es el punto en que Leibniz muestra la parte más profunda y novedosa de la epistemología racionalista que inició Descartes, al sostener que el mundo sensible no se debe utilizar para explicarlo, sino más bien, que una vez que pueda ser explicado, es entonces cuando puede ser utilizado. Para finalmente, señalar que el procedimiento correcto es que las teorías construidas a priori sobre la realidad se verifican a posteriori. De lo anterior, concluye Leibniz que el fin de toda investigación que se hace de la realidad, no puede estar en el mundo mismo sino en el hombre, que es quien lo piensa y lo puede conocer. De este modo, Leibniz consideró que el conocimiento deseable e ideal es el de la verdad necesaria, la verdad de razón, a priori, de ahí que la lógica y las matemáticas sean ciencias que se caracterizan por proporcionar conocimientos de este género en los que el pensamiento alcanza el punto más alto de coherencia para interpretar la realidad. En todo caso, es del parecer de que el hombre en el proceso de construcción del conocimiento siempre trasciende las barreras de la experiencia sensible, ya que por naturaleza el pensamiento es de gran amplitud a la hora de abordar el fenómeno con el que interactúa en su intención de encontrar lo que se esconde detrás de cuanto acontece. Por ello, consideró que el ideal del sabio siempre estará por encima del ideal científico que en su afán de objetividad, se queda en el ámbito del objeto que estudia. Opina también, que entre conceptos distintos no existen distancias insalvables, ni una oposición radical. Reposo y movimiento, por ejemplo, son términos que se derivan a su vez del concepto de velocidad; por lo que bien podría sin temor alguno, considerarse que el reposo puede ser considerado como un movimiento de velocidad infinitamente pequeño. Con base en este reflexionar, asume también el ***concepto de continuidad***  que según su criterio no sólo permite la relación lógica de las ideas; sino que también es posible aplicarlo en la naturaleza, para considerar que la naturaleza no procede por saltos, sino por grados insensibles. Con esta lógica, Leibniz termina inventando, lo que se conoce como cálculo infinitesimal, patrón de medida de lo infinitamente pequeño. **LA** **MONADOLOGÍA**. Otro aspecto no menos importante del pensamiento de Leibniz es su doctrina cosmológica (cosmos=mundo) o ***monadológica***. Al respecto no comparte la visión estática que Descartes tenía de la realidad al considerar que la esencia de los cuerpos era la extensión. Leibniz, en cambio, se pronunció a favor de una teoría dinámica, dado que afirmó que el mundo está formado por substancias que, en esencia, son puntos carentes de extensión, es decir, que no poseen existencia material, ya que más bien son energía, es decir, fuerza. La mónada por ser una sustancia simple no tiene partes, ni figura, ni divisibilidad. De igual forma, al no tener ventanas, son cerradas y no interactúan entre ellas. Por tanto, no existen dos (2) substancias como en Descartes: cuerpo y alma (dualismo) ni una como Spinoza (monismo); sino que son en número infinitas (***pluralismo metafísico***). La estructura metafísica de las substancias es la unidad, es decir, la mónada. Las monadas son los elementos indivisibles de las cosas. Un acto de creación las produce y mueren por un acto de aniquilamiento, cada mónada representa en sí el mundo entero, es un microcosmos y su vida consiste en el interno autodesarrollo de sus propias posibilidades, en virtud de que su actividad es interna. Existen jerarquías de las mónadas, desde la mónada infinita (Dios) hasta las mónadas que constituyen los cuerpos naturales. No hay dos (2) mónadas iguales. Hay mónadas que, además, de ***conciencia***, tienen ***memoria***; y además de ***percepción, apercepción***: ésta es la mónada que constituye el alma humana. Entiéndase por apercepción el proceso síquico mediante el cual se hace una interpretación, comprensión o asimilación de una experiencia nueva teniendo como base una anterior. **TEORÍA DE LA ARMONÍA PREESTABLECIDA.** Como las mónadas son independientes, ¿cómo explicar, entonces, la relación que existe entre ellas? La respuesta que Leibniz que da a esta pregunta es la de la teoría de la armonía preestablecida. Recuérdese que para Descartes la comunicación de las sustancias es posible a través de la Glándula Pineal, para Malebranche por la intervención constante de Dios y en Spinoza el problema se resuelve en un monismo panteísta al considerar que sólo existe una sustancia (naturaleza) y esta la identifica con Dios; Leibniz resuelve el problema diciendo que Dios no necesita poner de acuerdo a las mónadas permanentemente, sino que al crearlas lo hizo de tal manera, que siempre habrán de coincidir en su querer y obrar, como si tratase de dos (2) relojes que marchan de manera independiente, pero con tanta precisión que marcan cada hora al mismo tiempo, ya que Dios ha sincronizado todo cuanto ocurre y todos los movimientos entre sí como el más sabio y omnisciente entre todos los relojeros. También consideró Leibniz, que Dios creó este mundo como el mejor entre diferentes mundos posibles, por lo cual debe entenderse que debe existir también cierto grado de imperfección, por lo que la presencia del mal no puede ser objeto de crítica contra la bondad divina. En su libro Teodicea, Leibniz responde el cuestionamiento que le hizo Pierre Bayle (1647-1706), quien se atrevió a decir que el mal resultaba incompatible con toda la sabiduría y todo lo bueno que hay en Dios, y en vez de ser un todo poderoso para el bien, sería entonces un monstruo demoniaco al crear un ser tan desgraciado y malo como el hombre. Frente a el mal físico, por ejemplo, sostiene Leibniz que muchos hombres se lo merecen por su afán desmedido de placeres. Termina diciendo que el mal en realidad no tiene existencia propia, en virtud de que no es otra cosa que carencia de bien. |
| VALORACIÓN | Con base en el texto anterior responda las siguientes preguntas: **SU RESPUESTAS DEBE ENVIARLAS AL CORREO**1. ¿Qué se entiende por Racionalismo?
2. ¿Cuál es el criterio de verdad y las reglas que se deben seguir según Descartes para afrontar el escepticismo filosófico de su época?
3. ¿Cómo clasifica Descartes las ideas? Defina cada una.
4. ¿En qué consiste la duda metódica? ¿Y para qué la propone?
5. ¿De qué manera Descartes llega a la conclusión de que Dios existe?
6. ¿Cómo Descartes define al hombre?
7. ¿Qué significado tiene para ti que una idea es innata?
8. ¿Cuáles son las realidades que reconoce Descartes?
9. ¿De qué manera Descartes, Malebranche y Spinoza resuelven el problema de la comunicación de las sustancias?
10. Explica con tus palabras la tesis del Ocasionalismo de N. Malebranche.
11. Da un ejemplo de la vida cotidiana de cómo el cuerpo con sus impulsos bajos confunde el alma.
12. ¿De qué manera Spinoza en su visión monista define la sustancia?
13. ¿Cuáles son los atributos que el hombre puede conocer de la sustancia? Da ejemplos de la vida cotidiana de cada uno.
14. ¿Cuáles son los atributos que el hombre puede conocer de la sustancia? Da ejemplos de la vida cotidiana de cada uno.
15. ¿En qué consiste el monismo panteísta de Spinoza? ¿Cuál es el concepto de libertad que tiene?
16. De acuerdo con el texto de Blas Pascal explica la siguiente frase: “El corazón tiene razones que la misma razón no entiende”.
17. ¿De qué manera Leibniz plantea la posibilidad de que en un futuro la humanidad pueda tener un idioma universal?
18. Define lo que se entiende por verdades de hecho y verdades de razón
 |

|  |
| --- |
| WIL ALFRED CALDERÓN GUERRA ALIRIO PABÓN(alipalo75@gmail.com)Cel: 300-814-4621 correo: calderonguerraw@gmail.com |
| 11° | GRUPO | 11-01 Y 12-02 |
| MAYO 11-15 Y MAYO 18-22 | TALLER | EL EMPIRISMO |
| <https://www.youtube.com/watch?v=GjqmmJ2mKns> https://www.youtube.com/watch?v=wnpGmg8a760  |
| FIILOSOFÍA |
| EL EMPIRISMO. LA EXPERIENCIA COMO FUENTE DEL CONOCIMIENTO. |
| -Explica con propiedad los aspectos comunes y las diferencias existentes entre los pensadores empiristas.  |
| ¿Se puede nacer con algunas ideas? ¿Cómo crees que un niño puede cantar sin haber recibido clases de canto’?¿Qué experiencias te han dejado enseñanzas?Con estas preguntas los estudiantes discutirán durante los primeros 15 minutos de la clase con el fin de auscultar sus saberes previos sobre la temática y de motivarlos a estudiar los temas a desarrollar. |
| -Realiza diálogos con espíritu crítico sobre la postura de los filósofos empiristas al alrededor de la experiencia con fuente del conocimiento.  |
| **EL** **EMPIRISMO**. A diferencia del racionalismo que da prioridad a la razón y al método racional basado en la intuición y la deducción bajo la consideración de que las ideas son innatas, el empirismo da prelación a la experiencia y al método experimental, cuyo soporte principal está en la observación, la inducción y análisis de los hechos. De tal forma, que el conocimiento sólo es posible adquirirlo a través de la experiencia sensible donde los sentidos juegan un papel fundamental ya que en ellos se producen las impresiones. **JHON LOCKE** (1632-1704),Resultado de imagen para JOHN LOCKEFilósofo nacido en Inglaterra. Su obra más importante es ***Ensayo sobre el entendimiento humano” (1690).*** Locke se interesó por lo práctico y lo concreto antes que por lo metafísico y lo abstracto. Por ello, frente al problema del conocimiento, lo primero que hace es rechazar la teoría innatista que desde la antigüedad con Platón sostenía que en el entendimiento existen ciertos principios innatos, ciertas ideas que el alma adquirió en su primer ser y trae al mundo y luego con la versión moderna de Descartes que con su tesis de que la idea de un ser perfecto que tiene el hombre no puede venir del ser imperfecto que la posee, sino de otro ser perfecto, lo llevó a concluir tanto la existencia de Dios como de que dicha idea tiene que ser entonces innata. Sobre el particular, Locke retoma más bien la vieja y conocida tesis de Aristóteles que afirmaba que “Nada hay en el entendimiento humano que antes no haya entrado por los sentidos”. Este enfoque empirista lo refuerza Locke diciendo que la conciencia o entendimiento, antes de que se produzca el conocimiento, se asemeja a una pizarra en blanco, una tabla rasa, vacía en la cual no hay nada impreso. Es en este punto, precisamente en el que Locke se pregunta: ¿Cuál es el origen, esencia, alcance y límites del conocimiento humano? La respuesta que dio a este interrogante, es lo que hoy permite afirmar que Locke sea el fundador del ***método psicológico*** de la filosofía moderna. En virtud de que se esforzó por explicar, a su manera, el proceso psíquico a través del cual tienen origen las ideas en la conciencia humana y la manera cómo se asocian. El punto de partida para explicar el **origen** de las ideas está en que consideró que todas las ideas provienen de la experiencia sensible en la medida en que se entra en contacto con el mundo exterior a través de los sentidos. Para esto, utiliza inicialmente dos caminos o vías: **la experiencia externa y la experiencia interna**. La experiencia externa se da cuando los sentidos (vista, olfato, oído, tacto y gusto) entran contacto con lo que ocurre, es decir, con los objetos externos y provocan sensaciones en la conciencia. Es entonces, cuando el alma o dicha conciencia se excita y sufre modificaciones para proporcionar ideas acordes con lo que se percibe. Entre tanto, la experiencia interna, hace referencia más bien a las operaciones de la mente, es decir, a la reflexión que se da cuando la conciencia, ya excitada, capta lo que en ella está aconteciendo para proporcionar ideas tales como: percibir, meditar o pensar, comparar, dudar, etc. Locke sostiene, entonces, que los pensamientos y conceptos que existen en la mente, no son más que reflejos, copias o representaciones psíquicas de lo que el hombre ha visto, oído o sentido a través de las percepciones o impresiones. El problema del **alcance** del conocimiento, lo resuelve Locke clasificando las ideas, entendidas como todo lo percibido por el espíritu, en ***simples y complejas.*** ***Las ideas simples*** son aquellas que tienen su origen en lo que captan uno o más sentidos o en la combinación de los mismos con la reflexión y provienen tanto de la experiencia externa como de la interna. Por ejemplo, las ideas que provienen de un solo sentido, pueden ser el color que capta la vista; lo blando, por el tacto; el ruido, por el oído, etc. Por varios sentidos, como el concepto de extensión, donde intervienen los ojos y el tacto, y las de la reflexión y sensación como la alegría, el dolor, etc. En cambio, ***las ideas complejas*** son aquellas que resultan de la combinación de las ideas simples. Estas ideas son posibles por la capacidad que tiene la mente para distinguir, comparar, asociar, entre otras, ideas simples para dar origen a las mismas. A su vez, estas ideas complejas las divide en tres (3): ideas de modo, de sustancia y de relación. ***Las ideas de modo*** vendrían a ser aquellas que son dependientes de las sustancias como, por ejemplo, la decencia que sería un modo que se desprende de una idea compleja como la virtud que a su vez, abarcaría muchísimos modos como el respeto, la responsabilidad, etc***. Las ideas de sustancia*** corresponden a la combinación de las ideas simples que se agrupan en un solo individuo, como por ejemplo, cuando en Pedro que viene a ser la sustancia, están presentes ideas simples como la de ser moreno (color de piel), alto (extensión o tamaño) y alegre (personalidad). Y finalmente, las ***ideas de relación*** que resultan de la comparación de una idea con otra, como cuando por ejemplo, se establece la relación: causa-efecto. Si el estudiante Juan es perezoso (causa), no estudia, y si no estudia pierde el año (consecuencia). Si bien es cierto que la **certeza y los límites del conocimiento,** Locke los centró en que todo conocimiento tiene su origen y límites en la experiencia como única fuente que puede garantizar la verdad, como ya se anotó, al afirmar que el alma en su nacimiento se parece a un papel en blanco en el que la experiencia va dejando sus huellas, sin embargo no subestimó la razón en virtud de que consideró también que la conciencia no recibe las impresiones externas de un modo pasivo al descubrir que ciertas cualidades o atributos que se tienen en la conciencia no siempre corresponden a los objetos con los se ha entrado en contacto a través de la experiencia externa, mientras que existen otras cualidades que sí. Por ello, Locke terminó aceptando que ciertas cualidades son **objetivas** en tanto tengan plena relación con el objeto u objetos externos que generan la sensación o sensaciones. En cambio, otras son **subjetivas** por depender más bien del sujeto que las tiene al momento de experimentar las sensaciones. De tal forma, que Locke terminó llamando a las cualidades objetivas ***cualidades primarias de los sentidos*** como cuando, por ejemplo, se entre en contacto con cosas en las que se les observa la extensión, los sentidos captan la forma, peso, movimiento, tamaño, número, donde generalmente todo el mundo está de acuerdo etc. Y las cualidades subjetivas, las llamó ***cualidades secundarias de los sentidos,*** en razón de que al depender más del sujeto que percibe y capta, como ya se notó, no va a existir pleno acuerdo dado que una manzana, por ejemplo, al momento de saborearla seguramente para algunos será ácida, para otros, dulce, y no faltará a quien le parezca agridulce. En oposición a Tomás Hobbes, consideró que en el estadio primitivo del hombre, es decir, en el llamado estado de naturaleza, los hombres eran libres e iguales, pero por estar sometidos a ley natural que actuaba como una especie de “mano invisible” regulando sus acciones hasta que aparece la propiedad privada y la necesidad de protegerla, fue necesario entonces que la sociedad mediante un pacto o contrato social creara el Estado con la misión principal de defender el bien común, en virtud de que los hombres aislados no podrán nunca defender la ley natural que es inherente al hombre por naturaleza. En todo caso, también estimó Locke que si bien es cierto, que la creación del Estado significaba delegar la defensa de la ley natural en quienes tienen la responsabilidad del gobierno, la cesión de derechos y libertades no podía ser absoluta, en razón de que los gobernantes también deben estar sometidos a las mismas leyes de sus gobernados, habida cuenta que la soberanía finalmente no reside en el rey, sino en el pueblo. **DAVID HUME (1711-1776)** Imagen relacionada Nació en Edimburgo (Escocia). Su libro más importante es ***Tratado sobre la naturaleza humana***. En su obra Hume, como el resto de empiristas, también comparte la idea de que la única fuente de todo conocimiento es la experiencia. Sostiene que lo primero que experimenta el sujeto cognoscente es la sensación, a la que considera como fuente primaria de la que se forman las impresiones. Del mismo modo, señala que la reflexión es otra forma de percepción. Con base en lo anterior, Hume estudia la naturaleza de las ideas que existen en la mente humana, para saber cual es el alcance, la validez, verdad y certeza de las mismas. Partiendo de esta tesis inicial, Hume establece dos (2) clases de percepciones: las impresiones y las ideas. Las impresiones son las sensaciones que se experimentan y las representaciones son hechos psíquicos (mentales) o reproducciones de las impresiones.Dicho de otra manera, las impresiones corresponden a las percepciones inmediatas que se tienen de la realidad externa, mientras que las ideas corresponden a los recuerdos que se tienen de las impresiones. La diferencia entre las impresiones y las ideas está en que las primeras son más fuertes y vivas, entre tanto las ideas, como reflejos o copias son menos fuertes, porque, por ejemplo, una cosa es el dolor que se siente cuando una persona tropieza, y otra menos fuerte, es cuando recuerda el dolor provocado por dicho tropezón. En todo caso, Las impresiones son “lo dado”, las representaciones como copias requieren un análisis para saber de cuales impresiones se derivan. Y es en este punto, donde Hume hace su planteamiento bastante polémico al considerar que, cuando a una idea no se le encuentra la impresión correspondiente es ficción, y no conviene a realidad alguna. Descubre así que ciertas cosas tenidas como realidades para Locke y Berkeley, como la sustancia pensante (yo) y la sustancia infinita (Dios) y la extensa (mundo) NO EXISTEN, porque sus ideas no corresponden a ninguna IMPRESIÓN. A la pregunta ¿Quién existe? Hume responde solo ¡MIS IMPRESIONES! Ni Yo, ni el Mundo, ni Dios existen, solo mis impresiones. Con lo anterior Hume sustenta un ***escepticismo metafísico*** al mismo tiempo que un ***positivismo***, porque sólo se atiene al dato empírico. Queda claro entonces, que el criterio de verdad o de objetividad, se da cuando una idea le corresponde una determinada impresión, por lo que se considera objetiva. Y subjetiva, cuando carece de una impresión que la sustente. Sin embargo, es importante señalar que David Hume no era cristiano, pero tampoco era ateo. Era lo que hoy se llama ***agnóstico***, es decir, alguien que no sabe con certeza si Dios existe. |
| De acuerdo con el texto anterior responde las siguientes preguntas: **SU RESPUESTAS DEBE ENVIARLAS AL CORREO**1. ¿Qué se entiende por empirismo?
2. ¿Por qué se dice que el empirismo sentó las bases de una psicología asociacionista?
3. ¿Cómo defines a las ideas, cuando son innatas?
4. Explica la tesis Locke que dice que cuando se nace la conciencia se asemeja a una tabula rasa o pizarra en blanco.
5. ¿Por qué se considera a Jhon Locke el fundador del método psicológico?
6. ¿Qué diferencias encuentras entre ideas simples y complejas?
7. ¿Qué se entiende por cualidades primarias y secundarias de los sentidos?
8. ¿Por qué se considera a Locke el padre de la democracia moderna? ¿En qué se diferencia de Tomás Hobbes?
9. ¿Qué diferencias encuentras entre una impresión y una representación de acuerdo a lo expuesto por David Hume?
10. Explica la expresión de Hume: “Ni yo, ni Dios, ni el mundo existen”.
 |
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| ASIGNATURA O ASIGNATURAS | FIILOSOFÍA |
| TEMA O TEMAS | LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA ÉTICA SEGÚN KANT |
| DBA/INDICADOR DE DESEMPEÑOS | -Admira la capacidad con la que Kant expuso su teoría del conocimiento en la que intenta demostrar cómo funciona el cerebro en lo que se conoce como giro copernicano.  |
| EXPLORACIÓN | ¿Qué se necesita para ser un buen ciudadano? ¿Sí el hombre sabe que robar y matar es malo porque lo hace?¿Qué se necesita más la experiencia o el pensamiento para construir el conocimiento? Con estas preguntas los estudiantes discutirán durante los primeros 15 minutos de la clase con el fin de auscultar sus saberes previos sobre la temática y de motivarlos a estudiar los temas a desarrollar. |
| ESTRUCTURACIÓN | -Expone de manera crítica la forma como Kant puso fin a la vieja controversia entre racionalistas y empiristas.  |
| TRANSFERENCIA | Resultado de imagen para IMMANUEL KANT**EMMANUEL KANT** (1724-1804). Filósofo alemán. Sus obras: ***Critica de la razón pura (1781), Critica de la razón práctica (1788), Antropología (1800), Lecciones de Lógica (1800). S***e propone responder, por lo menos, dos (2) grandes interrogantes: **¿Qué puedo conocer? Y ¿Qué debo hacer?** Con respecto a la primera pregunta, señala que tanto la experiencia como la razón se necesitan para poder construir el conocimiento. Por ello sostiene que el conocimiento no se debe valorar desde el objeto, sino a la inversa, desde las condiciones que lo hacen posible en la medida que el objeto es constituido por el sujeto a partir de los datos de la intuición sensible. Esto es lo que el mismo Kant llamó ***giro Copernicano,*** partiendo de la idea de que es el sujeto quien le da forma al objeto, para afirmar de manera contundente que el mundo que el sujeto conoce, es el mundo que el sujeto construye a partir de la experiencia posible. Sostiene que la ciencia se compone de juicios, partiendo de la idea de que en dicho proceso siempre se presenta ***lo dado y lo puesto*** y además de que dichos juicios de dividen en dos (2) grupos: ***juicios analíticos y juicios sintéticos*.** Los juicios analíticos se consideran universales, necesarios y a priori, ya que no tienen origen en ninguna experiencia sino en la razón misma. Su validez está soportada en el principio de identidad, son por tanto una ***tautología*** y no agregan nada nuevo al conocimiento. En esta clase de juicios el predicado siempre está contenido en el concepto sujeto. Como por ejemplo, cuando se dice: ***La nieve es blanca,*** *la nieve es el sujeto y es blanca, el predicado.* Aquí se observa que toda nieve es de color blanca. Por lo tanto cuando se dice nieve, ya se sabe cuál es su color, es decir, que el predicado está contenido en el concepto sujeto. Por lo tanto, decir que la Nieve es blanca es un juicio analítico. En cambio los juicios sintéticos si provienen de la experiencia, es decir, que son a posteriori, otras características es que son extensivos ya que el predicado puede agregar nuevos conocimientos, son contingentes y particulares por lo que su verdad no es universal ni necesaria. Como, por ejemplo, cuando se dice que la silla es de madera, donde el predicado ***es de madera*** no está contenido en el concepto sujeto, dado que la silla bien podría estar construida de otro material.El otro gran interrogante que se plantea Kant es: **¿Qué debo hacer?**  La respuesta que da, parte de la idea de que todos los seres humanos saben lo que está mal y lo que está bien. Todos los seres humanos tienen una ***razón práctica***, es decir, una capacidad de razonar que en cada momento le dirá lo que es bueno o lo que es malo. El comportamiento de los seres humanos va estar, por lo tanto, controlado por la razón. Kant también señaló que el principio que rige el comportamiento moral es la **voluntad** entendida como libertad para decidir qué hacer o qué no hacer, es decir, la conciencia moral. Ahora el asunto está también en que la voluntad debe entenderse como todo acto voluntario que se presenta a la razón como un mandato, es decir, como ***imperativo***. Lo cual quiere decir, que la ética que propone Kant, además de que reside en la voluntad plena, está basada en el deber por el deber, es decir, en la obligación de actuar no para conseguir fines o resultados particulares, sino que exige que cada ser humano actúe de tal manera o modo como deben querer todos los hombres. A esto se le conoce como ***Ética de la intención y de la obligación.*** Y como este recto actuar, convertida en ley moral, es accesible para todos los hombres dado que es anterior a cualquier experiencia, se considera formal y válida para todas las personas en cualquier época y sociedad, Kant formuló dicha ley moral como un ***imperativo categórico*** bajo su conocida máxima de voluntad: *Obra de tal manera que puedas querer que el motivo que te ha llevado a obrar sea una ley universal.* Dicho de otra manera haz lo que deseas que te hagan a ti. La ley moral se considera categórica, por su validez universal; y es un imperativo, porque resulta ineludible para los hombres que en todo momento tienen algún comportamiento y los obliga a la toma de decisiones. |
| VALORACIÓN | Del texto anterior responda las siguientes preguntas: **SU RESPUESTAS DEBE ENVIARLAS AL CORREO**1. ¿De qué manera Kant pone a fin a la controversia entre racionalistas y empiristas?
2. ¿En qué consiste el giro copernicano propuesto por Kant?
3. ¿En el proceso de construcción del conocimiento que es lo dado y lo puesto?
4. ¿Qué se entiende por juicios analíticos y juicios sintéticos? Da ejemplo
5. ¿Qué se entiende por razón práctica en Kant?
6. ¿En qué consiste la ética de la intención y de la obligación?
7. ¿Qué significado le atribuyes a la palabra imperativo? Da un ejemplo de la vida cotidiana.
8. ¿Qué explicación te merece el hecho de que Kant formule la ley moral como un imperativo categórico?
 |